

Kagu-Eesti spetsialistide eluasemete toetusmeetme taotluste hindamisjuhend

1. Kagu-Eesti spetsialistide eluasemete toetusmeetme raames esitatud taotluste osas viib Võru Vallavalitsus (edaspidi *vallavalitsus*) enne hindamist läbi taotluse ja taotleja vastavuse kontrolli.
2. Nõuetele vastavaid taotlusi hindab vallavalitsuse poolt moodustatud vähemalt 5-liikmeline komisjon (sh valib komisjoni esimehe).
3. Vallavalitsus avalikustab oma veebilehel taotluste hindamiseks moodustatud komisjoni koosseisu enne taotluste hindamist.
4. Enne taotluste hindamist tutvub komisjon vajadusel taotluses toodud eluruumiga, mille ehitustöödeks või ostmiseks toetust taotletakse, kohapeal.
5. Komisjoni koosoleku toimumiseks vajalik kvoorum on 2/3 komisjoni liikmete üldarvust.
6. Taotluste hindamiskriteeriumid on järgmised:
 - 1) projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele, 40% koondhindest;
 - 2) taotleja haridus, väljaõpe ja töökogemus, 30% koondhindest;
 - 3) projekti eelarves toodud tegevuste ja kulude põhjendatus, 20% koondhindest;
 - 4) omafinantseeringu osakaal projekti kuludest, 10% koondhindest.
7. Taotlusi hinnatakse kõigi kriteeriumite puhul skaalal 1-4 vastavalt hindamisjuhendis toodud tabelile.
8. Hindamistulemuste alusel koostatakse taotlustest pingerida.
9. Taotlusi rahuldatakse pingerea alusel kohalikule omavalitsusele eraldatud eelarve raames. Võrdsete hindamistulemuste puhul pannakse pingereas ettepoole need taotlused, mis on saanud kriteeriumi 1 eest kõrgema hinde.
10. Kõikide taotluste hindamised protokollitakse. Protokolli allkirjastavad protokollija ja komisjoni esimees.
11. Komisjoni ettepaneku alusel teeb taotluste rahuldamise, tingimusliku rahuldamise, osalise rahuldamise või rahuldamata jätmise otsuse vallavalitsus.

HINDAMISKRITEERIUMID JA SKAALAD

- 1 – nõrk
 2 – keskpärane
 3 – hea
 4 – väga hea

Hindamiskriteerium	Osakaal	Hindamiskriteeriumite hindamisaspektid ja väärtuste määratlus	
I kriteerium Projekti mõju meetme eesmärkide saavutamisele	40%	Hindamisel arvestatakse: projekti/toetuse mõju spetsialistiga seotud ettevõttele (sh tööandja seisukohast) ja seeläbi piirkonna majandusarengule. Projekti mõju olemasolevate töökohtade säilitamisele või uute töökohtade, sh kõrgema palga ja lisandväärtusega töökohtade tekkele piirkonnas.	
		1	Projekt vastab vähesele määral meetme eesmärkidele. Spetsialisti vajalikkus ei ole põhjendatud.
		2	Projekt vastab osaliselt meetme eesmärkidele. Spetsialisti vajalikkus on välja toodud, kuid nõrgalt põhjendatud (milles seisneb töötaja vajalikkus ettevõtte eesmärkide ja majandustegevuse seisukohast).
		3	Projekt vastab üldjoontes meetme eesmärkidele. Spetsialisti vajalikkus on välja toodud, kuid osaliselt põhjendatud (milles seisneb töötaja vajalikkus ettevõtte eesmärkide ja majandustegevuse seisukohast).
		4	Projekt vastab täielikult meetme eesmärkidele. Spetsialisti vajalikkus ettevõttele on selgelt välja toodud ja põhjendatud. Spetsialisti eriteadmiste mõju ettevõtte ja seeläbi piirkonna majandusarengule on selgelt kirjeldatud.
II kriteerium Taotleja haridus, väljaõpe ja töökogemus	30%	Hindamisel arvestatakse: spetsialisti erialase kõrg- või kutsekeskhariduse ning erialase töökogemuse olemasolu. Taotleja teadmiste ja oskuste vastavus tema töökohale esitatavatele nõutele.	
		1	Spetsialisti hariduse ja senise töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõutele on kesine. Vastav seos on kirjeldamata. Taotlus ei sisalda piisaval hulgal dokumentaalselt tõendatud informatsiooni taotleja omandatud hariduse ja töökogemuse kohta.
		2	Spetsialisti omandatud eriala ja varasem erialane töökogemus toetab ettevõttes ametikohaga seotud eesmärkide ja tulemuste saavutamist osaliselt. Spetsialisti hariduse, kvalifikatsiooni ja senise töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõutele on keskpärane.
		3	2 ja 4 vahepealne hinnang

		4	Spetsialisti omandatud eriala ja varasem erialane töökogemus toetab täielikult ettevõttes ametikohaga seotud eesmärkide ja tulemuste saavutamist. Töötaja hariduse, kvalifikatsiooni ja senise töökogemuse vastavus töökohale esitatavatele nõuetele on väga hea. Vastav seos on selgelt kirjeldatud.
III kriteerium Projekti eelarves toodud tegevuste ja kulude põhjendatus	20%	Hindamisel arvestatakse: kuivõrd põhjendatud on projekti eelarve. Kuivõrd otstarbekas ja vajalik on projektis pakutav lahendus kavandatud tulemuste saavutamiseks.	
		1	Taotluses toodud projekti eelarve ei ole läbipaistev ja tegevusteks planeeritud kulud ei ole piisavalt põhjendatud. Valitud lahenduse otstarbekus ja asjakohasus ei ole põhjendatud/ei tule projekti kirjeldusest välja (eksisteerib selgelt otstarbekam ja/või kuluefektiivsem alternatiivlahendus).
		2	Taotluse eelarves esineb ebaselgust. Valitud lahenduse otstarbekus ja asjakohasus ei ole piisavalt põhjendatud (eksisteerib soodsam alternatiivne lahendus, mille kõrvalejätmist ei ole põhjendatud). Tegevusteks planeeritud kulud ei ole piisavalt põhjendatud ja/või tegevuste elluviimiseks optimaalsed.
		3	Projekti tegevused on läbi mõeldud ja tegevuste maksumus on olulisemate kuluridade osas põhjendatud.
		4	Projekti tegevused on hästi läbi mõeldud ja projekti eelarve on igati põhjendatud (kavandatud tegevused ja kulud on omavahel vastavuses).
IV kriteerium Omafinantseeringu osakaal projekti kuludest	10%	Hindamisel arvestatakse: taotleja suutlikkust projekti tegevused ellu viia (omafinantseeringu osakaalu projekti kogukuludest).	
		1	Taotleja omafinantseeringu osakaal on 33 - 36,9% projekti maksumusest.
		2	Taotleja omafinantseeringu osakaal on 37 - 39,9% projekti maksumusest.
		3	Taotleja omafinantseeringu osakaal on 40 - 42,9% projekti maksumusest.
		4	Taotleja omafinantseeringu osakaal projekti maksumusest on rohkem kui 43%.